



Fundacja Praesterno

ul. Widok 22/30, 00-023 Warszawa
tel. 601 311 454 • biuro@praesterno.pl
www.praesterno.pl



**Konferencja prezentująca
wyniki badań „mokołowskich”
przeprowadzonych
w Warszawie i na Ukrainie
oraz wymianę doświadczeń
w zakresie lokalnych strategii
profilaktyki i rozwiązywania
problemów alkoholowych**

Raport ewaluacyjny

Warszawa, grudzień 2021 r.



Zadanie współfinansowane ze środków Narodowego Programu Zdrowia na lata 2021–2025

Spis treści

WPROWADZENIE	3
DANE SOCJODEMOGRAFICZNE RESPONDENTÓW	5
PŁEĆ	5
WIEK	5
LOKALIZACJA MIEJSCA PRACY	6
TYP MIEJSCA PRACY	6
OCENA KONFERENCJI PRZEZ UCZESTNIKÓW „STACJONARNYCH”	7
OCENA PRZYDATNOŚCI UDZIAŁU W KONFERENCJI	7
OCENA, CZY WYKŁADY BYŁY NUDNE, CZY CIEKAWE	8
OCENA, CZY WYKŁADY BYŁY POWIERZCHOWNE, CZY WYCZERPUJĄCE	9
OCENA CZASU TRWANIA KONFERENCJI	10
OCENA INTENSYWNOŚCI KONFERENCJI	11
OCENA TŁUMACZENIA KONFERENCJI	12
OCENA CATERINGU UDOSTĘPNIONEGO W TRAKCIE KONFERENCJI	13
ZAINTERESOWANIE KONTYNUOWANIEM UCZESTNICTWA W KONFERENCJI O PODOBNEJ TEMATYCE	14
SPIS WYKRESÓW	15
ZAŁĄCZNIKI	16
PROGRAM KONFERENCJI	16
ARKUSZ OCENY KONFERENCJI	16

Wprowadzenie

W dniach 8 i 9 grudnia 2021 roku zorganizowano we Lwowie międzynarodową konferencję prezentującą wyniki badań „mokotowskich” przeprowadzonych w Warszawie i na Ukrainie oraz wymianę doświadczeń w zakresie lokalnych strategii profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Projekt był realizowany przez Fundację Praesterno na podstawie umowy z Państwową Agencją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Ze strony ukraińskiej w organizacji konferencji udział wzięły: Narodowy Uniwersytet „Politechnika Lwowska”, Fundacja Charytatywna „Caritas Sambir Drohobycka Diecezja Ukraińskiego Kościoła Greckokatolickiego”, Lwowskie Regionalne Centrum Opieki Społecznej dla Dzieci, Rodzin i Młodzieży.

Konferencja miała na celu:

1. Upowszechnienie wiedzy na temat zachowań ryzykownych 15-latków oraz analizę znaczenia wyników badań epidemiologicznych dla planowania działań profilaktycznych, interwencyjnych i terapeutycznych.
2. Wymianę doświadczeń w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na szczeblu lokalnym.
3. Kontynuację polsko-ukraińskiej współpracy w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Dzięki konferencji planowano rozwinąć i wzmocnić sieci wsparcia dla prowadzenia lokalnej strategii profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych - poprzez poszerzenie wiedzy i zwiększenie kompetencji przedstawicieli różnych środowisk i grup zawodowych w województwie lwowskim.

Planowano udział w konferencji ok. 50 uczestników. Imiennie zaproszeni zostali członkowie zespołu lwowskiego uczestniczący w opracowaniu i wdrażaniu lokalnej strategii przeciwdziałania problemom alkoholowym oraz osoby odpowiedzialne za przeciwdziałanie uzależnieniom w gminach (w hromadach) obwodu lwowskiego oraz reprezentanci uczelni lwowskich i drohobyckich uczestniczący w bilateralnych projektach badawczych ukraińsko-polskich. Ponadto rekrutację prowadzono w Internecie poprzez wysyłkę zaproszeń do innych instytucji polityk społecznych we Lwowie i obwodzie lwowskim (przedstawiciele środowisk akademickich, dziennikarze, osoby pracujące z dziećmi i młodzieżą, przedstawiciele organizacji pozarządowych, terapeuci uzależnień, przedstawiciele służby zdrowia, pomocy społecznej, itp.). Osoby zainteresowane uczestnictwem, ale z różnych względów nie mogące partycypować w konferencji stacjonarnie, mogli obejrzeć konferencję w internecie (na żywo on-line lub odtwarzając nagranie po zakończeniu).

Konferencja była moderowana przez Tomasza Kowalewicza z Fundacji Praesterno oraz Jurija Mikitkę – dyrektora Lwowskiego Regionalnego Centrum Opieki Społecznej dla Dzieci, Rodzin i Młodzieży. Przebieg konferencji był tłumaczony symultanicznie przez dwoje tłumaczy z wykorzystaniem 2 kanałów (UA i PL).

Ostateczna tematyka konferencji została ustalona na podstawie wniosków Rady Programowej, konsultacji ze stroną ukraińską oraz Państwową Agencją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (program konferencji w załączniku).

W konferencji uczestniczyło stacjonarnie 75 osób (lista podpisanych 53 uczestników przekazana została PARPA w załączniku do sprawozdania końcowego z realizacji projektu). Uczestnicy otrzymali materiały szkoleniowe w języku ukraińskim oraz certyfikaty uczestnictwa.

Konferencję transmitowano on-line w internecie. Możliwe jest także odtworzenie nagrania jej przebiegu po konferencji, adres [www: konferencja2021.praesterno.pl](http://www.konferencja2021.praesterno.pl).

W internecie – w trakcie jej trwania – udział w konferencji wzięło:

- 8 grudnia, kanał UA – 399 osób,
- 8 grudnia, kanał PL – 152 osoby,
- 9 grudnia, kanał UA – 237 osób,
- 9 grudnia, kanał PL – 26 osób.

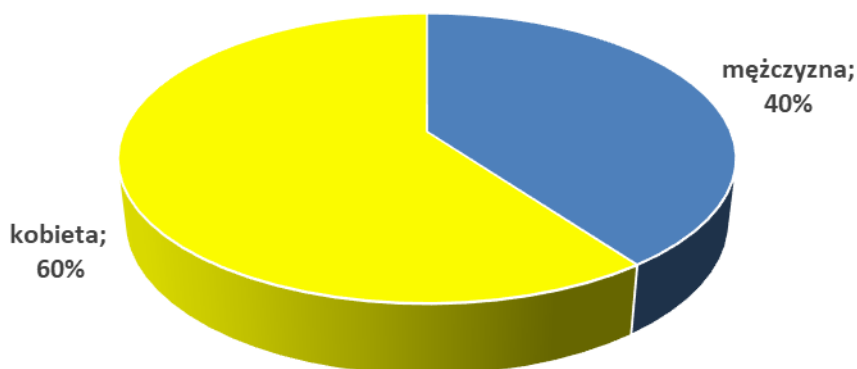
Zakładając ostrożnie, że drugiego dnia konferencję oglądały tylko osoby, które śledziły transmisję pierwszego dnia i że widzowie kanału UA to były inne osoby niż widzowie kanału PL, szacujemy ilość internetowych uczestników konferencji na nie mniej niż 636 osób, a globalną liczbę uczestników – doliczając osoby biorące udział stacjonarnie – na nie mniej niż 711 osób.

Opracowany został – i przetłumaczony na język ukraiński - Arkusz oceny konferencji (w załączniku polska wersja językowa). Uczestnicy „stacjonarni” zostali poproszeni o udzielenie odpowiedzi na pytania Arkusza. Arkusz został wypełniony przez 40 osób, czyli przez ok. 60% „stacjonarnych” uczestników konferencji.

Dane socjodemograficzne respondentów

Płeć

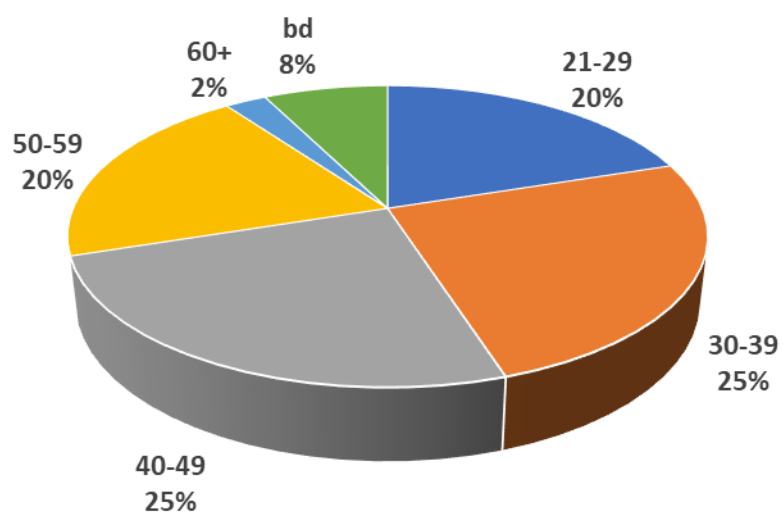
Wykres 1. Płeć uczestników konferencji



Wśród respondentów było 60% kobiet (24 osoby) i 40% mężczyzn (16 osób).

Wiek

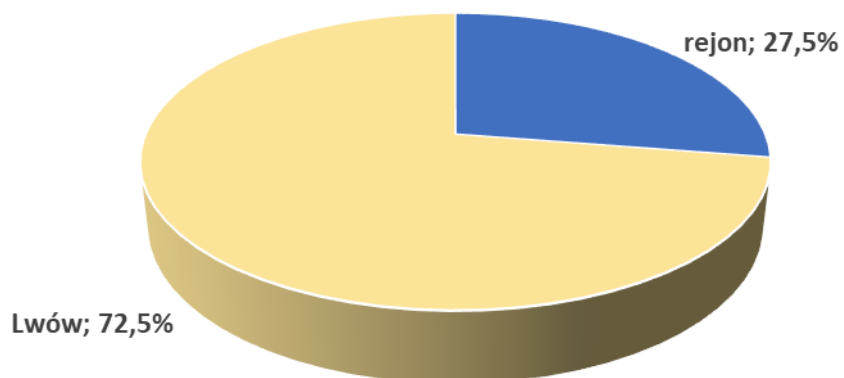
Wykres 2. Wiek uczestników konferencji



20% uczestników konferencji stanowiły osoby w wieku 21–29 lat, po 25% osoby w wieku 30–39 lat oraz w wieku 40–49 lat, 20% – osoby w wieku 50–59 lat i jedna osoba w wieku ponad 60 lat. 8% respondentów nie udzieliło odpowiedzi na pytanie o wiek.

Lokalizacja miejsca pracy

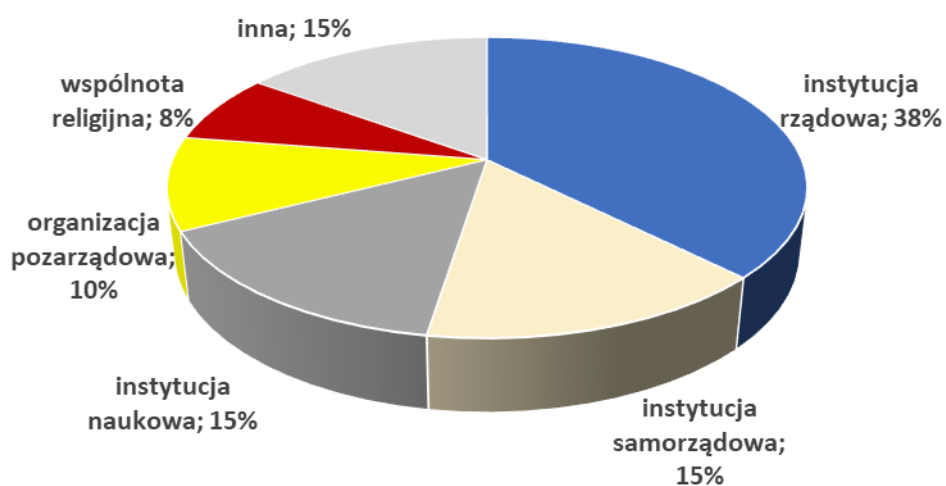
Wykres 3. Lokalizacja miejsca pracy uczestników



72,5% respondentów pracuje w lwowskich instytucjach, 27,5% w instytucjach zlokalizowanych w innych miejscowościach niż Lwów.

Typ miejsca pracy

Wykres 4. Typ miejsca pracy uczestników

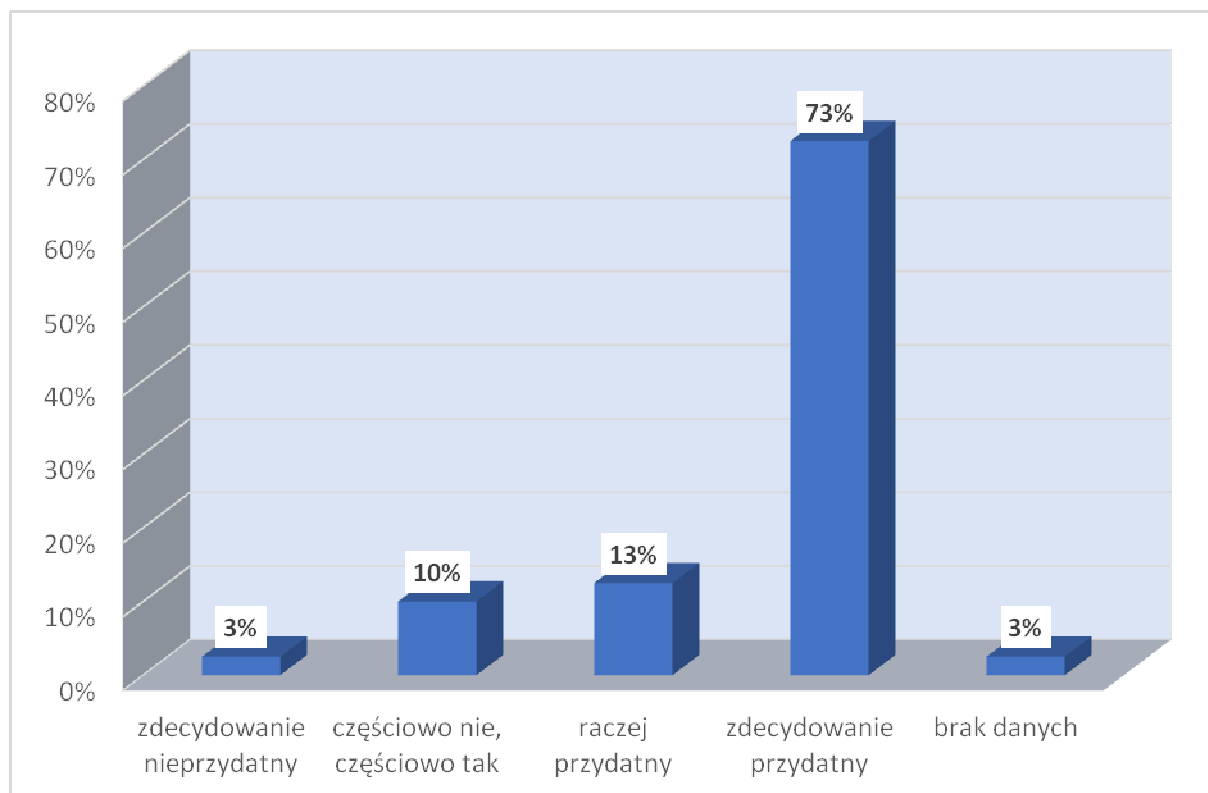


W instytucjach rządowych (państwowych) zatrudnionych jest 38% respondentów. W instytucjach samorządowych i w uczelniach – po 15% respondentów. Pracownicy organizacji pozarządowych stanowią 10% uczestników, członkowie wspólnot religijnych – 8%. W instytucjach innego typu zatrudnionych jest 15% respondentów.

Ocena konferencji przez uczestników „stacjonarnych”

Ocena przydatności udziału w konferencji

Wykres 5. Ocena przydatności udziału w konferencji



W odpowiedzi na pytanie: Czy udział w konferencji oceniasz jako przydatny dla siebie? 86% respondentów stwierdziło, że udział był dla nich przydatny (13%, że raczej przydatny i aż 73%, że zdecydowanie przydatny).

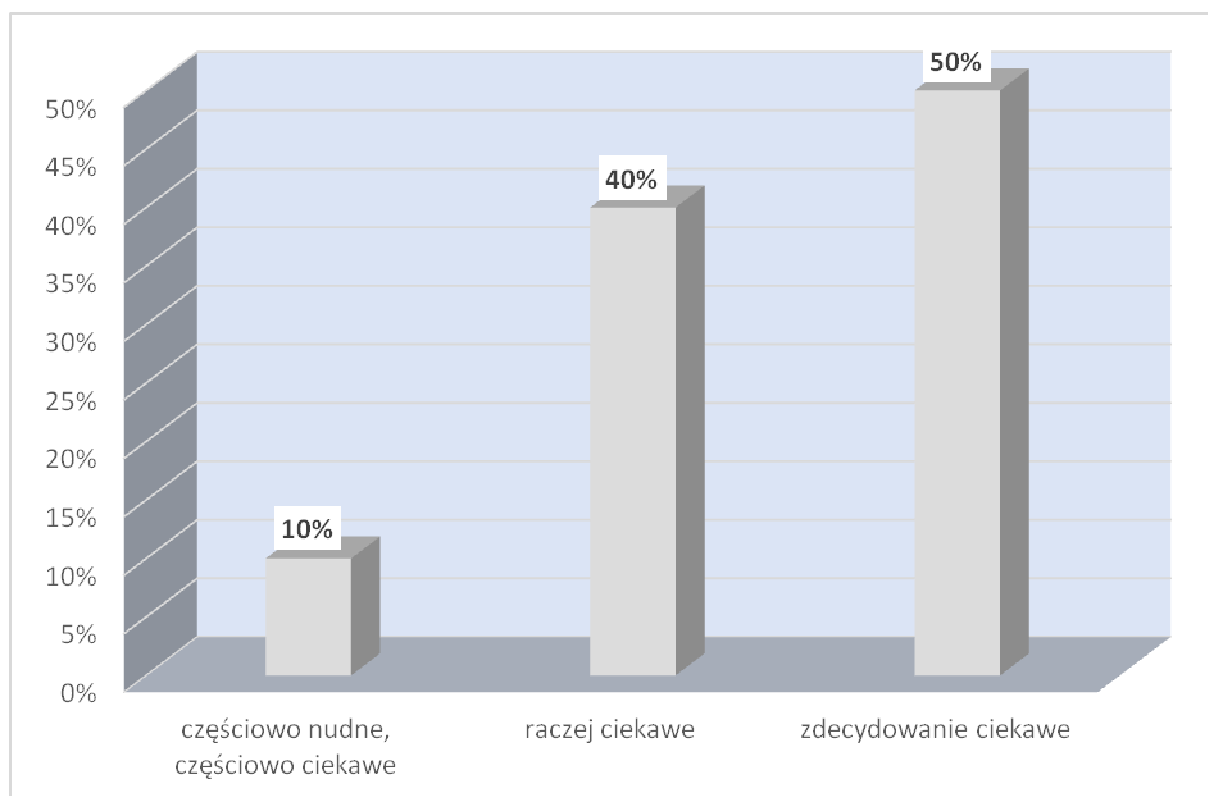
10% respondentów uznało, że udział był dla nich częściowo nieprzydatny i częściowo przydatny.

Jedna osoba zdecydowanie stwierdziła, że udział w konferencji był dla niej nieprzydatny.

Jedna osoba nie udzieliła odpowiedzi na pytanie.

Ocena, czy wykłady były nudne, czy ciekawe

Wykres 6. Ocena, czy wykłady były nudne czy ciekawe.

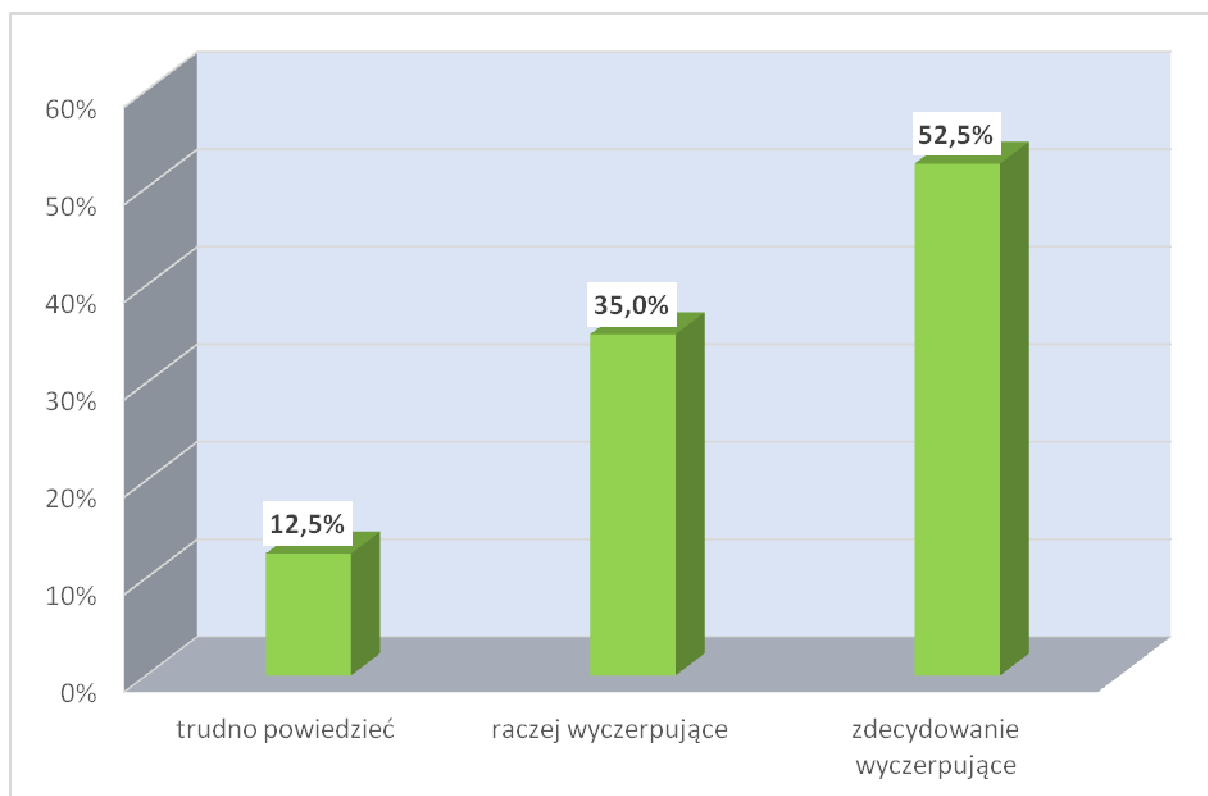


Zdaniem aż 90% respondentów wykłady prezentowane podczas konferencji były raczej ciekawe (zdaniem 40%) lub zdecydowanie ciekawe (zdaniem 50% respondentów).

W opinii 10% badanych uczestników wykłady były częściowo nudne, częściowo ciekawe.

Ocena, czy wykłady były powierzchowne, czy wyczerpujące

Wykres 7. Czy wykłady były powierzchowne, czy wyczerpujące?

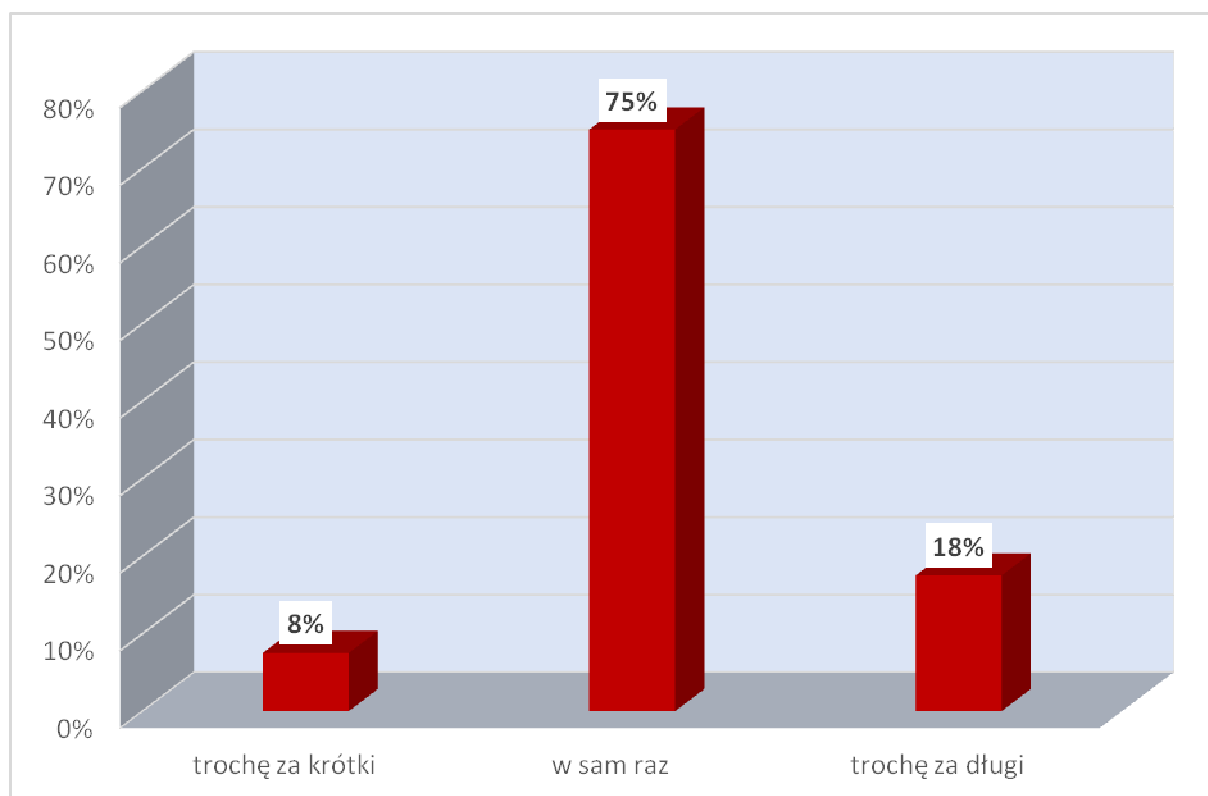


W odpowiedzi na pytanie, czy wykłady prezentowane podczas konferencji były powierzchowne, czy wyczerpujące, zdaniem 87,5% badanych były raczej (35% wskazań) lub zdecydowanie (52,5% wskazań) wyczerpujące.

12,5% badanych nie potrafiło ocenić tego, czy wykłady były powierzchowne, czy wyczerpujące.

Ocena czasu trwania konferencji

Wykres 8. Ocena czasu trwania konferencji



Konferencja trwała 2 dni (w sumie 12 godzin).

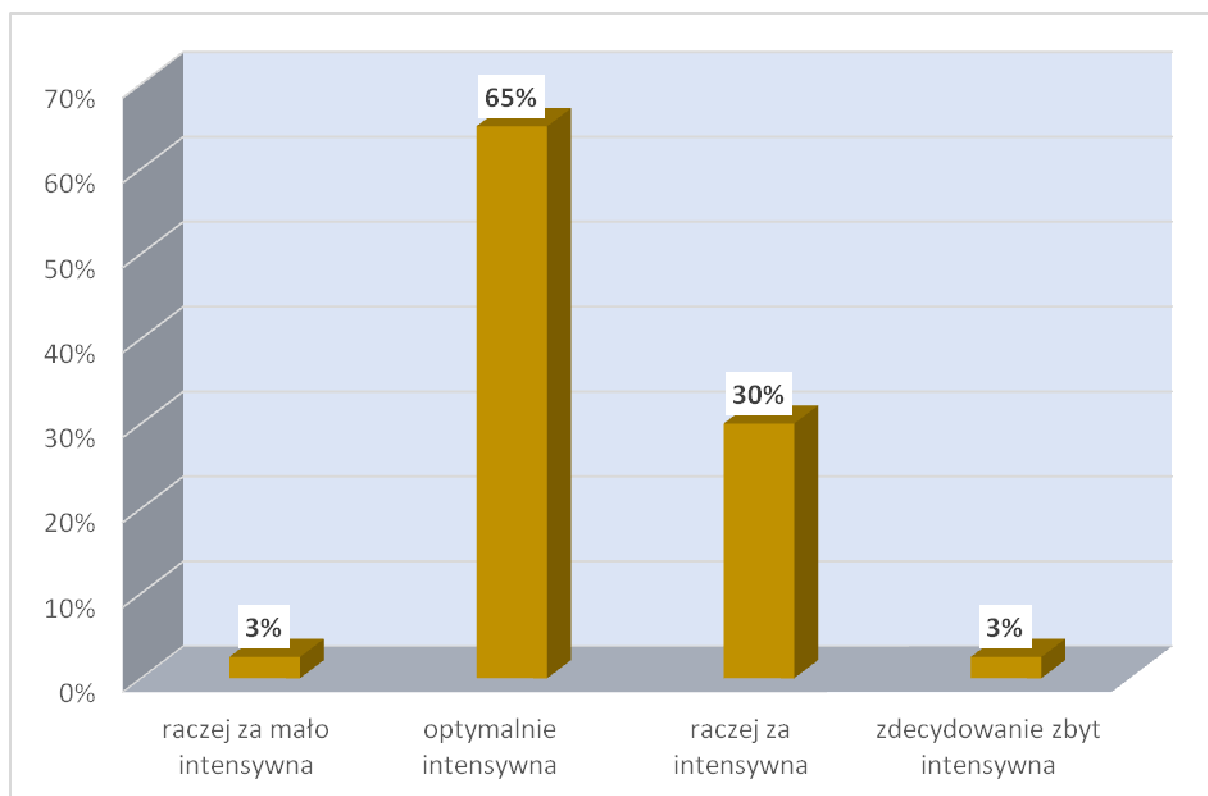
W odpowiedzi na pytanie Czy czas trwania konferencji był za krótki, „w sam raz”, czy za długi? zdaniem $\frac{3}{4}$ badanych czas trwania konferencji był „w sam raz”.

Według 18% badanych uczestników konferencja trwała trochę za długo.

8% respondentów stwierdziło, że czas trwania konferencji był nieco za krótki.

Ocena intensywności konferencji

Wykres 9. Ocena intensywności konferencji



W trakcie konferencji przewidziano dwie przerwy w każdym dniu (20-minutową przerwę kawową oraz 40-minutową przerwę na lunch).

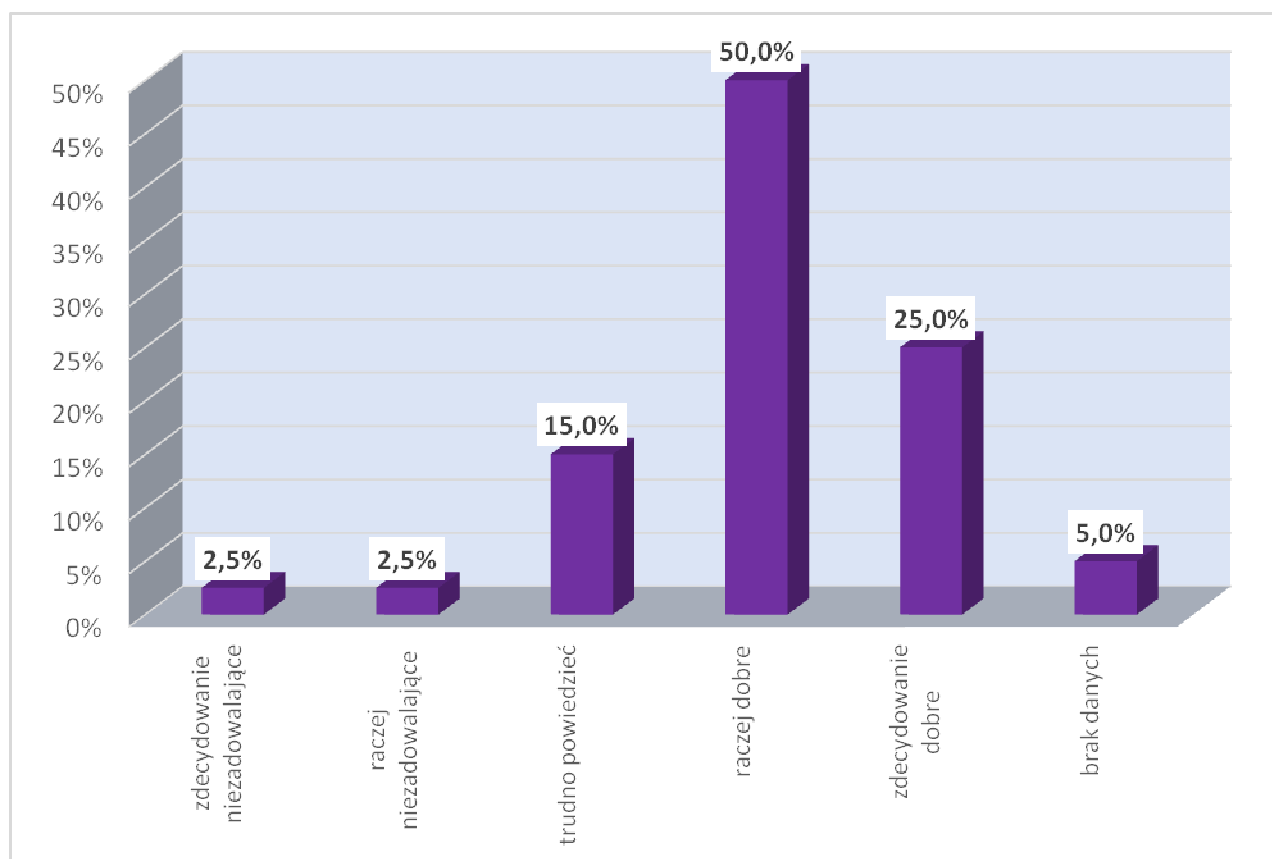
65% badanych uczestników uznało, że intensywność konferencji była optymalna.

Zdaniem $\frac{1}{3}$ respondentów konferencja była raczej (30% wskazań) lub zdecydowanie (3%) za intensywna.

Jedna osoba stwierdziła, że konferencja była raczej za mało intensywna.

Ocena tłumaczenia konferencji

Wykres 10. Ocena tłumaczenia konferencji



Konferencja była tłumaczona symultanicznie przez dwoje tłumaczy.

W opinii 75% badanych uczestników tłumaczenie było raczej 50% ocen) lub zdecydowanie (25% ocen) dobre.

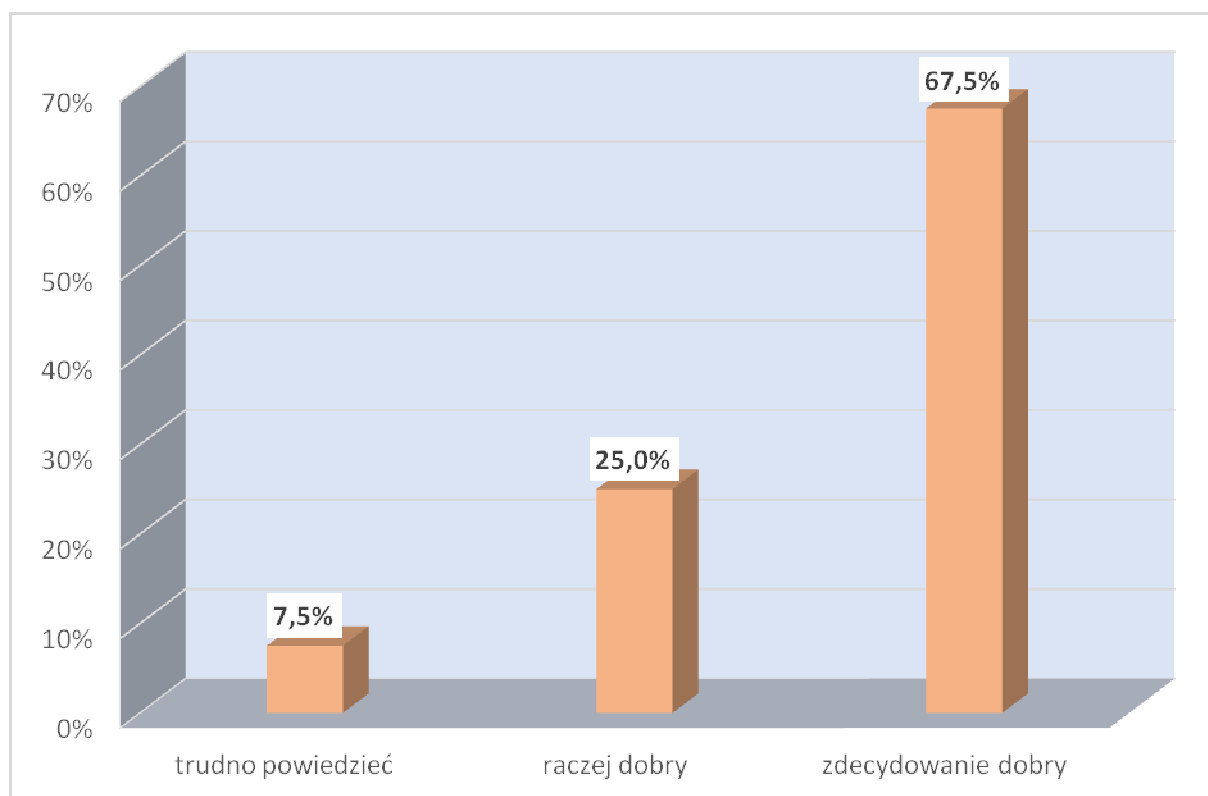
15% respondentów nie potrafiło dokonać oceny tłumaczenia (prawdopodobnie były to osoby, które nie korzystały z tłumaczenia, słuchały oryginalnego tekstu).

2 osoby skrytykowały tłumaczenie twierdząc, że było raczej (1 osoba) lub zdecydowanie (1 osoba) niezadowolające.

Jedna osoba nie odpowiedziała na pytanie dotyczące oceny tłumaczenia konferencji.

Ocena cateringu udostępnionego w trakcie konferencji

Wykres 11. Ocena cateringu



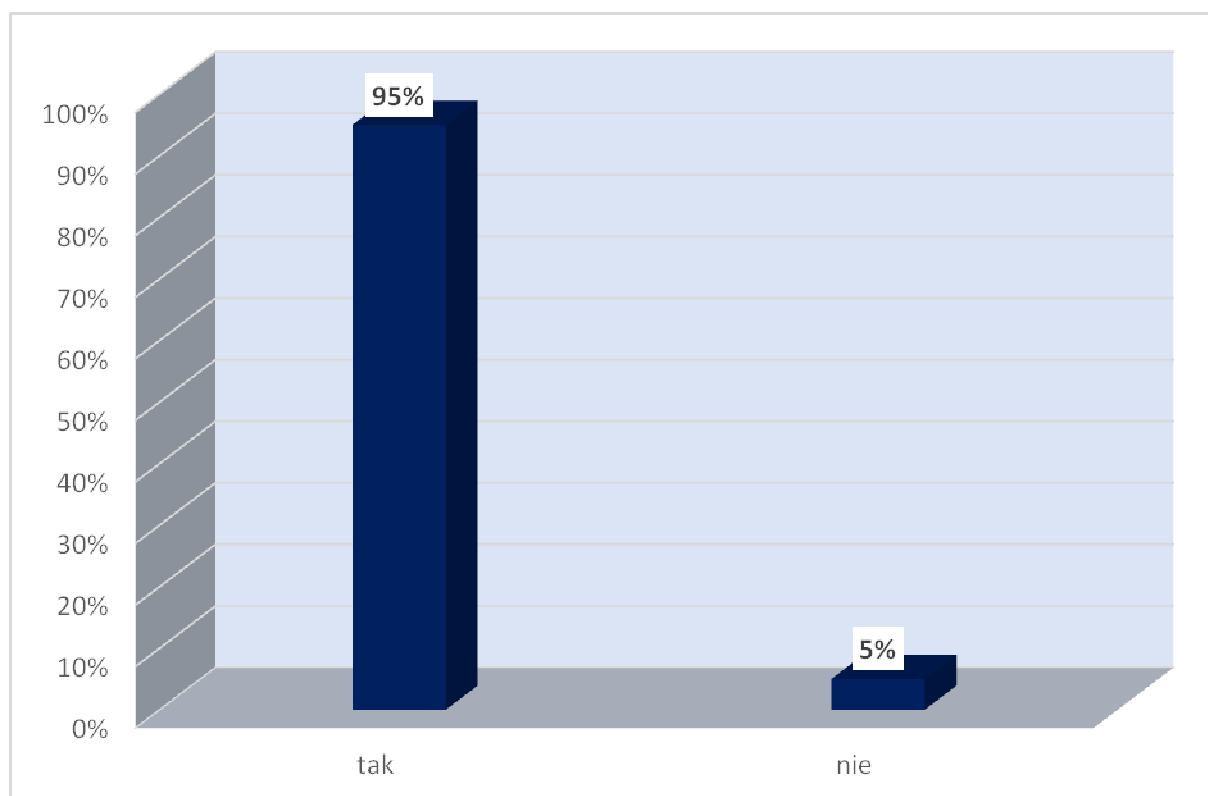
Uczestnicy konferencji korzystali z przerwy kawowej i lunchu każdego dnia konferencji.

W odpowiedzi na pytanie Jak oceniasz catering udostępniony w trakcie konferencji? 92,5% respondentów uznało serwowany catering za raczej (25%) lub zdecydowanie (67,5%) dobry.

7,5% badanych nie potrafiło dokonać oceny.

Zainteresowanie kontynuowaniem uczestnictwa w konferencji o podobnej tematyce

Wykres 12. Deklaracja chęci uczestnictwa w podobnej konferencji w przyszłości.



W odpowiedzi na pytanie Czy wzięłabyś/wziąłbyś udział w podobnej konferencji pogłębiającej omawianą tematykę? 95% badanych uczestników wyraziło zainteresowanie uczestnictwem.

Dwie osoby nie są zainteresowane.

Spis wykresów

<u>WYKRES 1. PŁEĆ UCZESTNIKÓW KONFERENCJI</u>	<u>5</u>
<u>WYKRES 2. WIEK UCZESTNIKÓW KONFERENCJI</u>	<u>5</u>
<u>WYKRES 3. LOKALIZACJA MIEJSCA PRACY UCZESTNIKÓW</u>	<u>6</u>
<u>WYKRES 4. TYP MIEJSCA PRACY UCZESTNIKÓW</u>	<u>6</u>
<u>WYKRES 5. OCENA PRZYDATNOŚCI UDZIAŁU W KONFERENCJI</u>	<u>7</u>
<u>WYKRES 6. OCENA, CZY WYKŁADY BYŁY NUDNE CZY CIEKAWE.</u>	<u>8</u>
<u>WYKRES 7. CZY WYKŁADY BYŁY POWIERZCHOWNE, CZY WYCZERPUJĄCE?</u>	<u>9</u>
<u>WYKRES 8. OCENA CZASU TRWANIA KONFERENCJI</u>	<u>10</u>
<u>WYKRES 9. OCENA INTENSYWNOŚCI KONFERENCJI</u>	<u>11</u>
<u>WYKRES 10. OCENA TŁUMACZENIA KONFERENCJI</u>	<u>12</u>
<u>WYKRES 11. OCENA CATERINGU</u>	<u>13</u>
<u>WYKRES 12. DEKLARACJA CHĘCI UCZESTNICTWA W PODOBNEJ KONFERENCJI W PRZYSZŁOŚCI</u>	<u>14</u>

Załączniki

[Program konferencji](#)

[Arkusz oceny konferencji](#)

„Konferencja prezentująca wyniki badań „mokotowskich” przeprowadzonych w Warszawie i na Ukrainie oraz wymianę doświadczeń w zakresie lokalnych strategii profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych”

Transmisja on-line:

	Українська версія	Polska wersja
8 грудня /8 grudnia	https://youtu.be/ekbt_SbmeP8	https://youtu.be/xvLvYenT4F4
9 грудня / 9 grudnia	https://youtu.be/ydM_ip0mT0A	https://youtu.be/w0n1m2d_tcM

Dzień 1; 8 grudnia 2021 r.

	czas min.	od-do	Temat wystąpienia	kompetencje i doświadczenie w wykonywaniu zadań będących przedmiotem konkursu
Powitanie	30	09:30-10:00	Katarzyna Łukowska wicedyrektor Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Zahajnyj Vitalij wicegubernator Obwodu Lwowskiego, Nataliya Chukhray wicerektor Narodowego Uniwersytetu Politechnika Lwowska, Ihor Kozankiewicz Dyrektor Fundacji Charytatywnej „Caritas Sambir Drohobycka Diecezja Ukraińskiego Kościoła Greckokatolickiego” (UKGK), Przewodniczący Komisji Trzeźwości UKGK	
Krzysztof Ostaszewski	60	10:00-11:00	Używanie substancji psychoaktywnych (narkotyki, alkohol, nikotyna) przez 15- letnią młodzież w czasie pandemii – porównanie z wcześniejszym okresem. Badania mokotowskie 2016- 2020	dr hab. Instytut Psychiatrii i Neurologii, badacz społeczny, ekspert m.in. w zakresie profilaktyki uzależnień i zachowań ryzykownych młodzieży

Agnieszka Pisarska			Psychospołeczne i pandemiczne uwarunkowania używania leków przez 15-letnią młodzież. Badania mokotowskie 2020	adiunkt, Instytut Psychiatrii i Neurologii badacz społeczny, specjalizuje się w badaniach rozpowszechnienia zach. ryzykownych młodzieży
Przerwa kawowa	20	11:00-11:20		
Jakub Greń	30	11:20-11:50	Korzystanie z internetu przez 15-letnią młodzież w czasie pandemii. Badania mokotowskie 2020 (Internet use among 15 year-old adolescents during pandemic. Mokotow study 2020)	doktorant, Instytut Psychiatrii i Neurologii, psychoterapeuta uzależnień
Larysa Klymanska	40	11:50-12:30	Wzory korzystania z Internetu wśród ukraińskiej młodzieży w 2020 roku. Wyniki badań w obwodzie lwowskim	profesor, Narodowy Uniwersytet "Politechnika Lwowska", badania jakościowe
Maryna Klimanska				docent w Narodowym Uniwersytecie im. Iwana Franko, specjalista badań psychologii zdrowia/COVID
Inna Haletska				docent w Narodowym Uniwersytecie im. Iwana Franko, specjalista badań psychologii zdrowia
Janusz Sierosławski	30	12:30-13:00	Picie alkoholu i używanie innych substancji psychoaktywnych w obwodzie lwowskim – wyniki badań ankietowych na próbie reprezentatywnej 18+	Instytut Psychiatrii i Neurologii, badacz społeczny, realizator badań ESPAD
Halina Herasym				Narodowy Uniwersytet "Politechnika Lwowska", badacz społeczny, ekspert m.in. w zakresie uzależnień
Lunch	40	13:00-13:40		
Viktor Savka	40	13:40-14:20	Rola czynników rodzinnych w używaniu substancji przez	docent, Narodowy Uniwersytet "Politechnika Lwowska", badacz społeczny

Svitlana Shchudlo			młodzież ukraińską. Badania w obwodzie lwowskim 2020	profesor, Państwowy Uniwersytet im. Ivana Franko; Drohobycz, badania uzależnień, edukacja społeczna
Iryna Mirchuk				docent, Państwowy Uniwersytet im. Ivana Franko, Drohobycz, badania, edukacja społeczna
Oksana Zelena				docent Państwowy Uniwersytet im. Ivana Franko; Drohobycz, badania uzależnień, edukacja społeczna
Krzysztof Ostaszewski	40	14:20-15:00	Międzykulturowe porównanie używania substancji psychoaktywnych przez młodzież w Warszawie, Lwowie i Drohobyczu. Studium polsko-ukraińskie	dr hab. Instytut Psychiatrii i Neurologii docent w Narodowym Uniwersytecie im. Iwana Franko, profesor, Państwowy Uniwersytet im. Ivana Franko; Drohobycz
Maryna Klimanska				
Svitlana Shchudlo				
Magda Rowicka	30	15:00-15:30	E-uzależnienia w dobie pandemii Covid-19 – porównanie wyników badań polskich i ukraińskich	doktor, Akademia Pedagogiki Specjalnej, badacz społeczny, ekspert m.in. w zakresie uzależnień behawioralnych
razem min	360			
razem h	6			

Dzień 2; 9 grudnia 2021 r.

	czas min.	od - do	Temat wystąpienia	kompetencje i doświadczenie w wykonywaniu zadań będących przedmiotem konkursu
Sławomir Pietrzak	20	09:30-09:50	Współpraca organizacji pozarządowych i jednostek samorządu terytorialnego przy tworzeniu i realizacji lokalnych strategii przeciwdziałania uzależnieniom	prezes Fundacji Pozytywnej Profilaktyki oraz członek Europejskiego Towarzystwa Badań nad Profilaktyką (EUSPR), autor prac i programów szkoleniowych poświęconych profilaktyce i lokalnym strategiom przeciwdziałania uzależnieniom
Danuta Wiech PARPA	30	09:50-10:20	Realizacja zadania zapisanego w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Przemyślu: Wspieranie działalności	Urząd Miejski w Przemyślu Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Autorka, koordynator, realizator gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych dla miasta Przemyśla członek Zespołu Ekspertów ds. Lokalnych i Regionalnych Programów Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przy Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych

			placówek wsparcia dziennego na przykładzie Katolickiej Świątlicy Profilaktyczno – Wychowawczej „Oratorium”	
Rafał Zwoliński PARPA	30	10:20-10:50	Lato bez procentów skoncentrowane na młodzieży działania w Bydgoszczy – opis kampanii dot. przeciwdziałania sprzedaży alkoholu nieletnim	koordynator Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii, członek Zespołu Ekspertów ds. Lokalnych i Regionalnych Programów Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przy Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych
Sylwester Lewandowski PARPA	30	10:50-11:20	Wspieranie działalności profilaktycznej szkół na terenie miasta Grudziądz w oparciu o programy rekomendowane i własne programy autorskie	członek Zespołu Ekspertów ds. Lokalnych i Regionalnych Programów Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przy Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych
Przerwa kawowa	20	11:20-11:40		
Jacek Ruszczewski	30	11:40-12:10	O niektórych uwarunkowaniach aktywności	Pełnomocnik Zarządu Województwa Opolskiego ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień

			Samorządu Województwa Opolskiego w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i narkotykowych w czasach COVID	
Dorota Jaszczak-Kuźmińska PARPA	30	12:10-12:40	Przeciwdziałanie przemocy w rodzinie	Kierownik Działu Programów Lokalnych w Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych; ekspert w zakresie przeciwdziałania przemocy domowej,
Jurij Mikitka	40	12:40-13:20	Doświadczenia i perspektywy wdrożenia lwowskiej strategii profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych /Mechanizmy realizacji strategii zwalczania alkoholizmu i narkomanii obwodu lwowskiego w kontekście decentralizacji	Lwowskie Regionalne Centrum Opieki Społecznej dla dzieci, rodzin i młodzieży, Ukraina
Marta Kozak				docent w Narodowym Uniwersytecie "Politechnice Lwowskiej", badania w zakresie rodziny, przemocy
Mikoła Nemczuk				Departament Ochrony Socjalnej Lwowskiej Obwodowej Administracji Państwowej, Ukraina

Lunch	40	13:20-14:00		
Taras Poturaj	40	14:00-14:40	Prezentacja prac KCR Nazaret w ramach realizacji strategii zwalczania alkoholizmu w obwodzie lwowskim Presentation of the work of KCR Nazareth as part of the strategy of combating alcoholism in the Lviv region	Psychoterapeuta uzależnień, dyrektor programowy sieci ośrodków rehabilitacyjnych dla osób uzależnionych Ukraińskiego Kościoła Greckokatolickiego
Олег Лорін Oleh Lohin				Zastępca dyrektora organizacji pozarządowej „Center Doroga”
Олександр Терещенко, Oleksandr Tereszchenko, Сергій Яворський Serhij Jaworski			Prezentacja pracy organizacji pozarządowej „Center Doroga” Presentation of the work of the NGO "Doroga Center" Prezentacja działalności Międzynarodowego Stowarzyszenia Antynarkotykowego, Lwów	Członkowie organizacji

			Presentation of the activities of the International Anti-Drug Association, Lviv	
Panel	40	14:40-15:20	Wnioski z badań dla strategii przeciwdziałania uzależnieniom w obwodzie lwowskim	
Podsumowanie	10	15:20-15:30		
razem min	360			
razem h	6			



Arkusz oceny konferencji

Prosimy o ocenę konferencji **«Представлення результатів досліджень поширення залежностей у Польщі та Україні, обмін досвідом у сфері місцевих стратегій профілактики і вирішення проблем залежностей»**, w której Pan/Pani uczestniczył/a.

Dla uproszczenia zrezygnowaliśmy ze stosowania formy „Pan”/„Pani”.

1. Czy udział w konferencji oceniasz jako przydatny dla siebie?

zdecydowanie
nieprzydatny

1. ☐

raczej
nieprzydatny

2. ☐

częściowo nie,
częściowo tak

3. ☐

raczej
przydatny

4. ☐

zdecydowanie
przydatny

5. ☐

2. Czy wykłady były nudne czy ciekawe?

zdecydowanie
nudny

1. ☐

raczej
nudny

2. ☐

częściowo nudne,
częściowo ciekawe

3. ☐

raczej ciekawe

4. ☐

zdecydowanie
ciekawe

5. ☐

3. Czy wykłady były powierzchowne czy wyczerpujące?

zdecydowanie
powierzchowne

1. ☐

raczej
powierzchowne

2. ☐

trudno powiedzieć

3. ☐

raczej
wyczerpujące

4. ☐

zdecydowanie
wyczerpujące

5. ☐

4. Czy czas trwania konferencji był za krótki, „w sam raz”, czy za długi?

zdecydowanie
za krótki

1. ☐

trochę za krótki

2. ☐

w sam raz

3. ☐

trochę za długi

4. ☐

zdecydowanie
za długi

5. ☐

5. Jak oceniasz intensywność konferencji?

zdecydowanie
za mało
intensywna

1. ☐

raczej za mało
intensywna

2. ☐

optymalnie
intensywna

3. ☐

raczej za
intensywna

4. ☐

zdecydowanie
zbyt intensywna

5. ☐



DORP



6. Jak oceniasz tłumaczenia przebiegu konferencji?

- | | | | | |
|--------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| zdecydowanie
niezadowolają-
ce | raczej
niezadowolają-
ce | trudno powiedzieć | raczej dobre | zdecydowanie
dobre |
| 1. ☐ | 2. ☐ | 3. ☐ | 4. ☐ | 5. ☐ |

7. Jak oceniasz catering udostępniony w trakcie konferencji?

- | | | | | |
|--------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| zdecydowanie
niezadowa-
lający | raczej
niezadowa-
lający | trudno powiedzieć | raczej dobry | zdecydowanie
dobry |
| 1. ☐ | 2. ☐ | 3. ☐ | 4. ☐ | 5. ☐ |

8. Czy wzięłabyś/wziąłbyś udział w podobnej konferencji pogłębiającej omawianą tematykę?

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------|
| tak | nie |
| 1. ☐ | 2. ☐ |

M1. Proszę zaznaczyć swoją płeć

- | | |
|-----------------------------|-------------------------------------|
| 1. ☐ | 2. ☐ kobieta |
|-----------------------------|-------------------------------------|

M2. Proszę wpisać rok urodzenia

--	--	--	--

M3. Proszę zaznaczyć lokalizację swojego miejsca pracy

- | | |
|-----------------------------------|----------------------------------|
| 1. ☐ rejon | 2. ☐ Lwów |
|-----------------------------------|----------------------------------|

M4. Proszę zaznaczyć typ swojego miejsca pracy

1. ☐ instytucja rządowa
2. ☐ instytucja samorządowa
3. ☐ instytucja naukowa
4. ☐ organizacja pozarządowa
6. ☐ wspólnota religijna
7. ☐ inne, jakie?.....

Dziękujemy za poświęcenie czasu na udzielenie odpowiedzi na powyższe pytania.